

POLICY BRIEF

Stärk Europas ekosystem för forskningskommunikation – full fart framåt

Översatt och bearbetad av



Vetenskap & Allmänhet
PUBLIC & SCIENCE SWEDEN



Funded by the European Union. Views and opinions expressed are, however, those of the author(s) only and do not necessarily reflect those of the European Union or the Agency. Neither the European Union nor the granting authority can be held responsible for them.

Ursprungsdokumentet:

Magalhães, J and Mendoza I (2025). Boosting the Science Communication Ecosystem in Europe – full steam ahead. COALESCE project (grant agreement No 101095230), funded by the European Union.
doi: <https://zenodo.org/records/14771424>



Författare (alfabetisk ordning, lika bidrag)

Joana Magalhães (SFC), Isabel Mendoza (UVEG)

Granskare och medförfattare

Ángela Monasor (FECYT), Cintia Refojo (FECYT), Aoife Taylor (TCD)

Slutgranskning

Charlotte Bruns (EUR), Jason Pridmore (EUR), Rosa Arias (SFC)

Godkänd av alla tidigare SwafS-19-koordinatorer och COALESCE-partners

Jason Pridmore (TRESKA), Joseph Roche (GlobalScape), Carolina Moreno (CONCISE), Annika Wolf (PARCOS), Willemine Willems (ReThink), Alessandra Fornetti (QUEST), Elisabetta Tola (ENJOI), Rosa Arias (NEWSERA)



1 Inledning

Forskningskommunikation spelar en avgörande roll i att informera samhället, öka kunskapen om vetenskap, främja dialog och utbyte med allmänheten, [öka allmänhetens förtroende för vetenskap](#) samt säkerställa demokratiska samhällen.

Trots att forskningskommunikationens många fördelar har påvisats i evidensbaserade studier, finns **hinder på individ-, institutions och strukturnivå som påverkar effektiviteten och motivationen hos många aktörer**, från forskare till forskningskommunikatörer, liksom offentliga och privata organisationer, finansiärer, forskningsledare, journalister och lokalsamhällen.

Inom ramen för Horisont Europa-projektet [COALESCE](#), vars huvudmål är att etablera ett europeiskt [kompetenscentrum](#) för forskningskommunikation, utarbetas deltagar- och, evidensinformerade policy-rekommendationer i syfte att främja forskningskommunikationens roll i forsknings- och innovationssystem (Fol) och ett långsiktigt stöd för dess utövande och professionalisering.

Denna policy brief sammanfattar huvudresultaten från systerprojekten inom Horizon 2020-programmet [Science with and for Society \(SwafS-19\)](#): ([QUEST](#), [CONCISE](#), [NEWSERA](#), [GlobalSCAPE](#), [RETHINK](#), [PARCOS](#), [ENJOI](#) och [TRESKA](#)),

som finansierades för att utvärdera och ompröva forskningskommunikationens roll.

Det gemensamma engagemanget hos dessa systerprojekt och deras deltagare för att upprätthålla nätverket och kunskapen gav upphov till COALESCE-projektet. De insikter och rekommendationer som presenteras här överensstämmer med dem som publicerats av välerrenommerade internationella organisationer och offentliga organ såsom Science Europe¹, OECD² och JRC³, samt nationella aktörer som Spanska FECYT⁴ och Tysklands förbundsregering⁵.

Vi visar också vilken roll forskningskommunikation kan spela i genomförandet av [ERA Policy Agenda](#) (2022–2024), särskilt i relation till åtgärd 14 (att föra vetenskapen närmare medborgarna) och åtgärd 17 (att skapa

¹ Science Europe (2022). Position Statement "Science Communication for Greater Research Impact", <https://doi.org/10.5281/zenodo.6645074>.

² OECD (2023). "Communicating science responsibly", OECD Policy Briefs, No. 2, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/5c3be7ce-en>.

³ Smillie, L. and Scharfbillig, M., (2024). Trustworthy Public Communications, Publications Office of the European Union, Luxembourg, doi:10.2760/695605, JRC137725.

⁴ FECYT (2024). Conclusiones "El Futuro de la Comunicación Científica", <https://comunicacioncientifica.fecyt.es/actualidad/conclusiones-de-el-futuro-de-la-comunicacion-cientifica>

⁵ German Bundestag (2024). "Systematically and comprehensively strengthening science communication" <https://dserv.bundestag.de/btd/20/106/2010606.pdf>

attraktiva karriärvägar inom det breda området forskningsledning).

Rekommendationerna harmoniserar även med de [fyra ERA-åtgärder som föreslagits för 2025–2027](#), Europeiska kommissionens [sex prioriteringar 2019–2024](#), samt de [politiska riktlinjerna för EU-kommissionen 2024–2029](#) som presenterats av den omvalda presidenten Ursula van der Leyen.

Nyligen har rapporter av Draghi⁶, Letta⁷ och Heitor⁸ betonat det brådskande behovet av att stärka EU:s konkurrenskraft genom att prioritera forskning och innovation (Fol). De presenterar visioner för hur riktningen och finansieringen av nästa ramprogram för forskning och innovation (FP10) bör utformas.

Även om en av rekommendationerna i Heitors rapport är att *”inrätta ett råd för samhällsutmaningar för att hantera centrala samhällsfrågor, anpassa arbetet till EU:s strategiska prioriteringar och involvera civilsamhället och filantropi”*, har dessa rapporter misslyckats med att tydligt integrera och/eller erkänna den roll som samhällsengagemang, forskningskommunikation och vetenskapsjournalistik spelar för att effektivt kunna möta samhällsutmaningar och skapa verklig nytta för allmänheten och samhället i stort.

Rekommendationerna i denna rapport kan synliggöra vissa brister och främja

nödvändig **strukturella förändring, erkännande och finansiering.**

Att främja effektiv forskning, praktik och innovation inom forskningskommunikation – och samarbete mellan dess ingående aktörer – kan ytterligare **stärka EU:s konkurrenskraft och excellens inom forskning och innovation**, på ett hållbart sätt, medan det skapar ett **trovärdigt ekosystem för meningsfullt medborgardeltagande..**

Vi får inte bortse från att dessa frågor blir särskilt relevanta i det nuvarande geopolitiska läget och i en tid av ökande polarisering, med ständigt pågående så kallade “polykriser”, såsom de som rör klimat, hälsa och artificiell intelligens (AI). I ett sådant sammanhang kan attacker mot den akademiska friheten och vetenskapliga institutioner underminera både tillit och demokrati^{9,10}, medan allmänhetens aktiva engagemang i vetenskap kan öka förtroendet, stimulera kritiskt tänkande och bidra till kampen mot desinformation.

⁶ Draghi, M. (2024). The future of European competitiveness – A competitiveness strategy for Europe. https://commission.europa.eu/topics/strengthening-european-competitiveness/eu-competitiveness-looking-ahead_en

⁷ Letta, E. (2024). Much more than a market – Speed, Security, Solidarity. Empowering the Single Market to deliver a sustainable future and prosperity for all EU Citizens. <https://www.consilium.europa.eu/media/ny3j24sm/much-more-than-a-market-report-by-enrico-letta.pdf>

⁸ European Commission: Directorate-General for Research and Innovation (2024). Align, act, accelerate – Research, technology and innovation to boost European competitiveness, Publications Office of the European Union, <https://data.europa.eu/doi/10.2777/9106236>

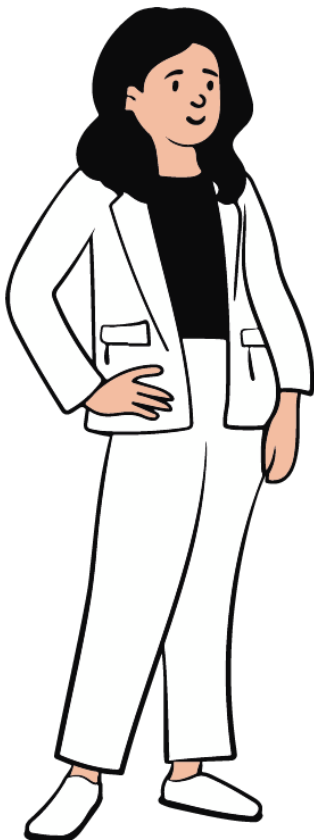
⁹ DeLong, K., et al. (2024). Policy Brief on excellent science communication for urgent societal challenges. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.11082053>

¹⁰ Moreno-Castro, C., et al. (2025). Strategies to address critical challenges to effective science-society relations, including misinformation and trust. <https://doi.org/10.5281/zenodo.13309683>

2 Evidens och huvudsakliga resultat

2.1 Motivationsfaktorer för effektiv forskningskommunikation

- **Främjar demokrati och ett informerat samhälle:** Forskningskommunikation bidrar till att förbättra demokratiska processer genom att säkerställa att allmänheten är välinformerad om den vetenskapliga utvecklingen och stödjer evidensinformerade beslut.
- **Ökar kunskapen och medvetenheten om vetenskap:** Effektiv forskningskommunikation stärker allmänhetens medvetenhet om och förståelse av vetenskapliga koncept.
- **Ger personlig och professionell tillfredsställelse:** Forskare och kommunikatörer upplever ofta personlig meningsfullhet och professionell tillfredsställelse när de kommunicerar forskning.
- **Ökar finansieringsmöjligheter och samarbeten:** Effektiv forskningskommunikation kan leda till nya finansieringsmöjligheter och forskningssamarbeten.
- **Utvidgar karriärmöjligheter:** Nya tjänster och jobbmöjligheter inom forskningskommunikation erbjuder alternativa karriärvägar, t.ex. som facilitatörer mellan olika intressenter och aktörer. Forskningskommunikatörer bidrar till att stärka allmänhetens analytiska tänkande, empati och kreativitet genom att göra forskning och vetenskap tillgänglig, relaterbar och engagerande – tre av de 26 nyckelkompetenser som lyfts i *World Economic Forums Future of Jobs Report 2023*. Detta överensstämmer även med ERA:s policyagenda – åtgärd 17, som främjar erkännande av professioner inom forskningsstöd..
- **Engagerar allmänheten i forskning:** Samskapande, engagemangsdrivna medborgarforskningsinitiativ ökar samhällsengagemanget och delaktigheten i forskning och vetenskap. Detta är i linje med ERAs politiska agenda –åtgärd 14, vilken handlar om att föra vetenskapen närmare allmänheten..
- **Främjar förtroende:** Nya medieformat, inkluderande representation av forskare med olika bakgrunder och professionellt medierad forskningskommunikation och vetenskapsjournalistik kan främja trovärdig och ansvarstagande kommunikation, motverka desinformation och stimulera till konstruktiv dialog. The Global Alliance for Public Relations and Communication Management, [talade till FN](#) 2024, med en global uppmaning att etablera "Ansvarsfull kommunikation" som ett hållbarhetsmål – SDG18.



- **Ökar vetenskapliga framsteg:** Dialog och samskapande inom forskningskommunikation driver på ett paradigmskifte genom att möjliggöra aktivt lyssnande och samarbete mellan forskare och olika aktörer utanför forskningen, vilket öppnar kunskapsgenereringsprocessen för nya perspektiv och forskningsfrågor som bygger på samhällets nuvarande kontextualiserade behov.
- **Främjar innovation:** Många EU-finansierade projekt inom forskningskommunikation utvecklar nya produkter, verktyg och tjänster i forskningskommunikation och journalistik som kan göra vetenskap och forskningsdata mer tillgänglig och engagerande. Detta främjar större allmän medvetenhet och välgrundade beslut. Ett exempel är [ENJOI](#)-projektet (Engagement And Journalism Innovation For Outstanding Open Science Communication) som tagit fram en serie prototyper som kan leda till nya verktyg och tillämpningar.
- **Främjar mångfald, intersektionalitet och inkludering samtidigt som man hanterar historisk bias:** Initiativ som baseras på följande vägledande principer erbjuder möjligheter att spegla vårt samhälle.
 - 1 – Att svara mot behov och önskemål från olika grupper och kulturer (lyhördhet)
 - 2 – Att tillämpa mångfald som vägledande princip (i källor, innehåll och distributionsmodeller)
 - 3 – Att ta fram en strategi för att säkerställa att forskningsprojektets kommunikation är samskapande genom hela forskningsprocessen
 - 4 – Att anamma ett intersektionellt perspektiv
 - 5 – Att hantera kolonialismens inverkan på det vetenskapliga ekosystemet
 - 6 – Att utforska tillvägagångssätt som gör det möjligt för människor att agera.

2.2. Hinder för effektiv forskningskommunikation

Tre nivåer av hinder har identifierats: *organisatoriska*, *miljömässiga* och *individuella*.

2.2.1 Organisatoriska hinder

- **Brist på strategiskt och institutionellt stöd.**
- **Otillräcklig finansiering och långsiktig struktur.** Den finansiering som finns tar sällan hänsyn till den tid, budget, specialiserad expertis och andra resurser som är avgörande för effektfulla, långsiktiga initiativ.
- **Komplexa styrmodeller och varierande policyer** mellan olika medlemsstater inom EU komplicerar koordineringen av forskningskommunikation.
- **Kommunikation av vad vetenskap och forskning är** (metod, process, vetenskapsteori, akademiska system, forskningsagenda m.m.) **nedprioriteras** inom forskningsinstitutionerna till förmån för enstaka forskningsresultat, ökad synlighet och

rekrytering av studenter. För mer meningsfull inverkan bör institutioner prioritera samskapande och tvärsektionella samarbeten framför konkurrens.

- **Brist på interna riktlinjer och skydd** för forskare som kommunicerar utåt och riskerar trakasserier och attacker till följd av misinformation och polarisering.
- **Brist på utbildningsmöjligheter, kunskap och kompetenser:** det finns ingen formell utbildning för forskningskommunikation. Många saknar formell utbildning inom forskningskommunikation, öppen vetenskap eller forskningsetik, vilket resulterar i bristande självförtroende och effektivitet i kommunikationen. Dessutom finns det ett utbredd behov av att anpassa framtidens kompetenser, så att yrkesverksamma inom forskningskommunikation kan utveckla sina färdigheter i ett snabbt växande digitalt samhälle med AI-stödda verktyg, faktagranskning samt inom dialogbaserade och samskapande metoder, liksom förståelse för deras samhällsliga genomslag.

2.2.2 Miljömässiga hinder

- **Begränsad tillgänglighet:** Möjligheterna för effektiv forskningskommunikation är huvudsakligen tillgängliga för en minoritet, såsom universitetspersonal på stora universitet eller anställda i stora företag med dedikerade avdelningar.
- **Exklusivitet med begränsad målgrupp och räckvidd:** Forskningskommunikationsinsatser misslyckas ofta att engagera en mångfald av grupper ur allmänheten. Insatserna förblir begränsade till specifika grupper som redan är intresserade av vetenskap eller de med särskilda demografiska egenskaper kopplat till socioekonomisk status, utbildningsnivå m.m. Samtidigt uppfattas forskningsmiljöer som en exklusiv miljö som domineras av vita västerländska perspektiv, vilket hindrar ett bredare deltagande från allmänheten och olika typer av förebilder.
- **Brist på användarvänliga verktyg och öppna resurser:** Allmänheten måste få tillgång till och lätt kunna använda sig av resurser för att kunna förstå och delta i forskning och vetenskap.

2.2.3 Individuella hinder

- **Avsaknad av erkända karriärvägar, professionalism och stabila tjänster:** Få professionella jobb inom forskningskommunikation hämmar utvecklingen av en engagerad yrkesgrupp och professionalisering, vilket i sig påverkar kvinnor¹¹.



¹¹ Wilkinson, C., et al. (2022). Roles, incentives, training and audiences for science communication: perspectives from female science communicators JCOM 21(04), A04. <https://doi.org/10.22323/2.21040204>

- **Begränsade incitament och erkännande** för forskare hindrar deras deltagande i forskningskommunikationsaktiviteter. Såväl [DORA](#) som [CoARA](#) (EU-projekt för att reformera de metoder och processer genom vilka forskning, forskare och forskningsorganisationer utvärderar sin verksamhet) befinner sig fortfarande i ett tidigt skede, men tydliga måtvärden för tvärvetenskap, samskapande och forskningskommunikation behövs. Europeiska kommissionen gör framsteg med [European Competence Framework for Researchers](#) och [European Competence Framework for Research Managers](#) som genomförs för det nya europeiska forskningsområdet, inom ramen för ERA-åtgärd 17, med att definiera färdigheter och kompetenser. Men vi är fortfarande långt ifrån en tydlig och dedikerad väg för kompetenser och karriärutveckling inom forskningskommunikation.
- **Tidsbrist och administrativ börda:** Forskare har betydande tidsbegränsningar och administrativa bördor, vilket begränsar deras förmåga att bedriva forskningskommunikation. Även om inte alla forskare ska bli professionella forskningskommunikatörer bör åtgärder vidtas för att garantera tillgång till en mängd andra karriärer utöver akademisk forskning, inklusive forskningskommunikation.
- **Rädsla för missförstånd, polarisering eller att uppfattas som oseriös:** Oro för att bli missförstådd eller misskrediterad av kollegor, eller ett instabilt och polariserat politiskt klimat i landet, avskräcker forskare från forskningskommunikation. Hot, hat och trakasserier begränsar en bredare spridning och genomslagskraft av vetenskap och forskning.



3 Policy rekommendationer



1. **Professionalisera forskningskommunikation:** Stärk EU-omfattande institutionellt stöd, finansiering och utbyte av kunskap.
2. **Integrera forskningskommunikation, samskapande med allmänheten och samhällspåverkan i forskningsportföljen:** Inkludera forskningskommunikation och dess effekter i utvärderings- och finansieringskriterier.
3. **Stöd karriärvägar för forskningskommunikation och vetenskapsjournalistik:** Förbättra arbetsvillkoren och möjligheterna till kompetensutveckling för professionella som svarar på snabba samhällsutmaningar och den digitala omvandlingen. Stöd ett tvärvetenskapligt arbetssätt för att säkerställa innovativ, högkvalitativ, pålitlig och effektiv forskningskommunikation
4. **Skapa infrastruktur, utbildning, resurser och riktlinjer för att framtidssäkra färdigheter:** Bygg kapacitet, utveckla och/eller tillhandahåll skräddarsydd utbildning för olika behov med hänsyn till sociodemografiska egenskaper, såsom kön¹² och intersektionalitet. Ta fram riktlinjer för effektivt samskapande och dialog mellan forskning och andra aktörer i samhället. Skapa specifika protokoll för att hantera trakasserier, integritet och etik för forskningskommunikatörer. Underlätta tillgången till högkvalitativa resurser, verktyg och innehåll för forskningskommunikation som representerar olika kulturella sammanhang och språk.
5. **Stärk arbetet med öppen vetenskap och öppen data:** Främja transparens och rättvis tillgång till vetenskapliga resurser och datadelningsmetoder för samskapande gentemot olika målgrupper. Anta internationellt omfattande regler som ska användas av alla plattformar och medier.
6. **Underlätta dialogen mellan forskare och beslutsfattare:** Tillgängliggör forskningskommunikationsverktyg och riktlinjer som stärker evidensbaserat beslutsfattande.
7. **Stärk dialogen mellan forskare och allmänhet:** Stöd samskapande initiativ som ökar ömsesidig förståelse och tillit. Främja gräsrotsinitiativ, samhälls- eller deltagardrivna forskningskommunikationsaktiviteter för ömsesidig nytta som möter samhällets behov och underlättar tillgången till forskningsbaserad kunskap.

¹² Revuelta, G. et al. (2023). La comunicación científica en España. FECYT <https://doi.org/10.58121/gvn9-h856>

8. **Främja samarbete mellan forskare, journalister och andra sektorer:** Bygg broar som ökar ömsesidigt förtroende och stärker forskningens genomslagskraft och räckvidd genom Kvalitativ forskningskommunikation, samskapande och vetenskapsjournalistik.
9. **Stöd faktagranskning och tillförlitlig vetenskaplig information:** Investera i initiativ som motverkar des- och misinformation.
10. **Främja nyttiggörande av kunskap inom forskningskommunikation och vetenskapsjournalistik för samhället och marknaden:** Främja innovation och nya hållbara affärsmodeller inom forskningskommunikation för nya karriärvägar och nya jobb.



4 Slutliga reflektioner

Flera aktörer – inklusive finansiärer och beslutsfattare – har en **central roll i att stärka forskningskommunikationens roll i Europa** genom att implementera dessa strategier.

För att främja förtroende, vetenskaplig förståelse och demokrati måste forskningskommunikation prioriteras inom institutionella och finansiella ramar. Detta innebär att integrera forskningskommunikation i utvärdering av forskning, göra det meriterande för forskare, att stödja professionella karriärvägar och säkerställa rättvis tillgång till utbildning och resurser.

Investeringar i inkluderande, samskapande och evidensbaserade initiativ kan **minska klyftan mellan vetenskap och allmänhet**, motverka desinformation och främja transparens och tillit.

Att ta itu med strukturella, miljömässiga och individuella hinder är avgörande för att **skapa ett livskraftigt ekosystem där forskningskommunikation bidrar till att lösa samhällsutmaningar, skapar innovation och stärker tilliten till vetenskapen**. När FP10-programmet och budgeten i EU nu fastställs – en viktig milstolpe för framtiden för forskning och innovation i Europa – måste dessa åtgärder säkerställas för att stärka samhällen, främja vetenskapliga framsteg och stötta ett evidensinformerat beslutsfattande.

5 Metod

Under perioden 2019–2023 genomförde de åtta SwafS-19-systerprojekten flera samskapande övningar och workshoppar med över 3 000 deltagare runt om i EU och Storbritannien. Deltagare inkluderade allmänhet, forskare, beslutsfattare, journalister, företag och kommunikatörer.

Analysen av deras policy briefs och rekommendationer utgör grunden för denna policy brief.

Tabell 1. Översikt av forskningsmetoden

	Typ av forskning	SwafS-19 projekt	Antal deltagares	Länder
Quadruple helix stakeholders engagement (NEWSERA Labs)	Qualitative in-person focus groups	NEWSERA	240	ES, PT, IT, BE
Citizen engagement	Citizen consultation	CONCISE	1297 (representativt urval)	ES, PT, IT, SK, PL
Stakeholder engagement	Qualitative in-person focus groups	ENJOI	180	ES, PT, IT, BE
Stakeholder engagement	Survey, longitudinal diary study and stakeholder consultation sessions	GlobalSCAPE	1046	EU+
Stakeholder engagement (ReThinker Labs)	Qualitative in-person focus groups	ReThink	100	UK, NL, SE, PO, SE, IT, PT
Stakeholder engagement	Qualitative interviews and desk research	TRESCA	60	AU, NL, ES, HU
Stakeholder engagement	Qualitative online focus groups and online surveys	QUEST	160	EU+
Citizen engagement	Citizen consultation	PARCOS	500	FI, UK, BE

6 Referenser

NEWSERA

Magalhães J, Leguina L, Elorza A, Lacunza I, Luís C, Navalhas I, Pelacho M, Giardullo P, Citarella MA, Tola E, Arias R. (2023) [NEWSERA Policy Brief 2. \(D5.4\)](#). NEWSERA project. EU Horizon 2020, GA No 873125.

Elorza, A., Leguina, L., Lacunza, I., Arias, R., Magalhães J. (2021). [Re-thinking Science Communication: Take-away Ideas for Citizen Science Initiatives](#). EU Horizon 2020, GA No 873125.

TRESCA

Gábor Szüdi, Pamela Bartar and Sara Degli-Esposti (2022) [EU Policy Brief: Science Communication in Support of Evidence-Based Policy-Making](#). TRESCA project. EU Horizon 2020, GA No 872855.

QUEST

Matteo Di Rosa, Claudia Iasillo, Ilda Mannino, Alessandra Fornetti, Enrico Costa, Roberta Villa, & Fabiana Zollo. (2021) [D4.4: Recommendations on Policies and Incentives for Quality Science Communication](#). QUEST project. EU Horizon 2020, GA No 824634.

QUEST project (2021) [QUEST Policy and Incentive Recommendations for EU Policy-Makers](#). QUEST project. EU Horizon 2020, GA No 824634.

QUEST project (2021) [QUEST Policy and Incentive Recommendations for Governance of Research Institutions](#). QUEST project. EU Horizon 2020, GA No 824634.

QUEST project (2021) [QUEST Policy and Incentive Recommendations for Media Decision-Makers](#). QUEST project. EU Horizon 2020, GA No 824634.

QUEST project (2021) [QUEST Policy and Incentive Recommendations for Museums Governance and Museum Associations](#). QUEST project. EU Horizon 2020, GA No 824634.

GlobalSCAPE

GLOBALSCAPE project (2023) [Supporting Global Science Communication: A White Paper on Recommended Next Steps](#). GLOBALSCAPE project. EU Horizon 2020, GA No 101006436.

ParCOS

Knutas A., Wolff, A., Hudson L. (2021). [First policy brief deliverable 7.4](#). Lappeenranta, Finland. ParCos project. EU Horizon 2020, GA No 872500.

PARCOS Knutas A., Wolff, A., Hudson L. (2022) [Final policy brief deliverable 7.8](#). Lappeenranta, Finland. ParCos project. EU Horizon 2020, GA No 872500.

ENJOI

ENJOI project (2023) [Short policy brief RP2: How to support a healthy communication environment? Effectively combating global challenges with good science communication and journalism](#). ENJOI project. EU Horizon 2020, GA No 101006407.

RETHINK

Roedema T, Rerimassie V & Kupper F (2020) [Incentive and Disincentive Structures for R&I Stakeholders to Engage in SciComm](#). Deliverable 2.1. RETHINK project. EU Horizon 2020, GA No 824573.

CONCISE

Llorente, C and Revuelta, G (2020) [Hurdles and incentives to science communication in Europe](#). CONCISE project. EU Horizon 2020, GA No 824537.

7 Projektdetaljer

PROJEKTNAMN Coordinated Opportunities for Advanced Leadership and Engagement in Science Communication in Europe (COALESCE)

PARTNERS



COALESCE WEBBSIDA

<https://coalesceproject.eu>

EUROPEAN COMPETENCE CENTRE FOR SCIENCE COMMUNICATION WEBSITE

<https://scicommcentre.eu/>

For more information, please contact: info@coalesceproject.eu

Join our Community of Practice:

